

시정협치형 시민참여예산

작은도서관 실태조사 및 활성화

제안에서 조사까지

시민제안자 : 정성욱(은행정 책마당 대표, 양천구)



1. 돌아보니
2. 공간 설립과 운영
3. 제안 동기
4. 제안 내용
5. 조정과 확정
6. 실행
7. 다시 돌아보니



▣ 시정협치형 시민참여예산 사업 지금 다시 돌아보니

■ 2017년 사업 제안 접수 후

최초 비적격 통보와 이어지는 숙의 과정까지
공식, 비공식 미팅과 협의 대략 10차례

■ 2018년 사업 진행 과정에서

- 관할 부서의 새로운 담당자 2인과 리뷰 2차례
- 격월 간격 민관협의회, 조사기관 선정 회의, 협치 인터뷰와 패널 참여
- 이메일과 통화를 통한 셀 수 없는 비대면 회의
- 읽어야 할 자료와 회의별 진행 의견/아이디어 제출
- 그리고 오늘 토론회 패널 참석

■ 2019년 실태조사 종합 분석, 제안 사항 정리를 통한 정책 제안

▣ 시정협치형 시민참여예산 사업 지금 다시 돌아보니

시정협치형 시민참여예산이
이런 경로와 시간이 필요하다는 걸
누가 미리 귀뜸 해 주었다면

사업 제안도 하지 않았고,
사업 선정된 후 담당 공무원에게
적당히 넘기고 말았을 것이고

[은행정 책마당] 회원,이용자들과 함께
강연 듣고, 영화 보고, 수다떨고, 음식 나눠 먹는
기분 좋은 모임 더 많이 했을 것임

▣ 커뮤니티 공간으로 [은행정 책마당] 설립과 운영

- 2011년 소규모 강연/세미나/영화상영, 각종 동아리/소모임 공간 대여, 방과후 및 주민 모임 등 북카페형 주민 공유 공간으로서 '은행정 책마당' 설립
- 2012년 양천구 작은 도서관 등록 (2012년 5호)
- 2013년 서울시 마을공동체 공간지원 사업 공모로 실내 인테리어 재단장
- 2014년 양천구 주민참여예산 사업으로 양천구 작은도서관 실태 전수 조사, 지도 제작
- 2015년 양천구 작은도서관 네트워크 구성 노력과 순회 강연 등 공동 사업 추진
- 2016년 작은도서관 활성화 지원 사업으로 도서구입/독서문화프로그램 운영
- 2017년 서울시 시민참여예산 사업(민간) 작은도서관 운영 실태조사 및 활성화 지원사업
공모 및 시정협치협으로 선정
- 2018년 서울시 작은 도서관 실태조사 사업 민관협의체 참여

▣ 북카페형 작은도서관 공간을 매개로 한 활동 경험에서 ~~~

가까운 곳에, 원하는 시간에, 자유로운 출입이 가능한, 눈치보지 않고

회의/워크샵/수다가 자유로운 마을 속 공간에 대한 욕구 확인

마을에서 만남, 소통, 휴식의 장소로 이용하길 원하는

마을 공간 형태는 문화 시설(도서관, 독서실, 북카페, 강의실, 모임방 등)과 체육시설(헬스, 탁구장 등)

사용을 원하는 마을 속 시민들은 주부, 청소년, 대학생 등 청년, 학부모 등 주민모임

하지만 주의를 기울여 살펴 보면 여러 유형의 도서관, 노인정, 독서실, 스포츠센터, 강의실 등등
널린 게 공간인데 대체 왜 마을에 공간이 없다는 건가?

특히 다양한 유형(공동주택, 종교시설, 문고형, 교육시설, 개인/단체 등)의

민간 작은 도서관들도 곳곳에 있는데???

▣ 북카페형 작은도서관 공간을 매개로 한 활동 경험에서 ~~~

[도서관] 명칭이 주는 고정적인 상과 공간적 제약이 시민들의 욕구와 충돌

- 공동주택형 : 의무 조성 후 관리사무소/부녀회/자원봉사자 등 운영 주체간 관계 형성에 따라 폐쇄적 정체성과 비연속적 단절 반복, 주민간 갈등 요소
- 문고형/종교/교육시설형 : 시설 內 일부 공간 구획 형태로 설치되어 독립적인 정체성 확보 어려움
 - ☞ 전체적으로 이용자의 요구 반영보다는 관리 책임자의 편의를 위한 방어적인 운영, 내부와 대외 양면으로 폐쇄적인 정체성을 유발
- 서울시와 자치구 : [작은도서관 활성화 지원사업]으로 장서/인원/규모에 근거한 운영비 보조 도서구입비, 독서문화 프로그램 지원
- 하지만 공공적, 개방적 운영의 가이드와 운영 역량 향상에 대한 문제의식보다는 예년에 했던 사업 진행을 새로운 담당자가 무한 복제 방식 유지

■ 2017년 서울시 시민참여예산으로 사립(민간) 작은도서관 운영 실태 조사 및 활성화 지원 사업 제안

- 공간에 대한 시민의 욕구를 공공에서 무한정 만들어 내는 것보다 민간에 조성되었으나 유명무실한 공간 자원을 활용하는 방식으로 해결하고, 시민이 직접 욕구에 맞는 공간으로 가꾸고 운영하는 역량을 키우도록 촉진하기 위해
- 서울시 600여개 달하는 민간 작은 도서관에 열린 공용 공간이라는 의미 부여
- 유명무실한 공간을 되살려 시민이 스스로 욕구를 충족할 수 있는 실질적 활성화
- 만들기에 그치지 않고 지속 가능한 운영과 활용을 염두에 둔 표준 규약 등 제도 정비

■ 2017년 서울시 시민참여예산으로 사립(민간) 작은도서관 운영 실태 조사 및 활성화 지원 사업 제안

- (가칭) 민간 작은도서관 표준 운영 규약 등 서울시 가이드라인 작성
: 참여형 준비팀 구성, 관련 법/제도 검토
- 서울시 전체 민간 작은도서관 전수 조사와 서울형 모범 모델 제시
: 시민참여 방식 전수조사 실시
공용 공간 정체성과 개방형 운영체계 모델 제안
자치구별 민간 작은도서관 네트워크 기반 구축
- 서울시 가이드라인에 근거한 서울형 작은도서관 인증제 실시
: 인증 도서관 혜택 부여, 탈락 도서관 전환 컨설팅

■ 숙의 과정 조정을 통한 확정

- 숙의과정 : 1단계 협치 학교, 2단계 집중 워크숍, 3단계 코칭 포럼
제안자와 담당 직원이 함께 참석
- 공식 자리 외에 대면, 비대면 방식으로 언쟁하고 이해하고 제안하고 합일점 도달
- 기존 실태조사, 현장 평가와 중복되지 않는 조사와 심층 인터뷰 진행, 사업 간소화
예산 축소 (5억→0.8억)
 - 전년도 작은도서관 정기 실태조사 결과와 표본 추출 조사를 통한
운영 표준 규약 초안 작성
 - 작은도서관 유형별/자치구별 전수 조사, 표본 도서관 운영자/이용자 심층 인터뷰
 - 포럼/공청회 등을 통한 표준 운영규약 의견 수렴 및 수정안 도출
 - (가칭) 서울형 작은도서관 운영규약 및 가이드라인 확정, 자치구 및 작은도서관에 배포

▣ 2018년 실행을 위한 민관 협의

- 예산 편성 확정 후 함께 논의했던 담당자 17년말에 육아 휴직
- 18년 1월경 후임자와 사업 개요 리뷰, 추가 인사 발령으로 최종 담당자와 2월경 다시 한 번 리뷰
- 18년 3월 민관협의체 구성 후 사업 추진 방향 협의 조정
 - 정책보고서, 가이드라인보다 **조사 자체에 충실하여** 정책 근거 데이터 도출
 - 사립(민간) 작은도서관 범위를 **공공/사립 포함 지역 기반 도서관으로** 확대
 - 공급자가 아닌 **이용자/비이용자 포함 수요자 관점의 조사**
- 18년 4월 실태조사 4가지 분야 선정
 - 25개 자치구 **정책/제도** 등 기초 현황
 - 25개 자치구 유형별 작은도서관 **160여곳 현장 조사**
 - 25개 자치구 **시민 총 3,000명(자치구별 120명) 이용 실태조사**
 - 도서관 정책 관여자 **5개 그룹(결정자, 실무자, 공공, 작은, 이용/비이용시민) 심층 인터뷰**

▣ 2018년 실행을 위한 민관 협의

- 18년 5월 4가지 분야 중 3/4번 시민이용 실태조사, 관여자 그룹 인터뷰 전문조사 기관 선정
- 18년 7월 민관협력담당관과 협치형 사업 평가 지표 협의 조정
- 18년 8월 조사 결과 분석 정리, 공유 방안 논의
 - 4가지 조사 영역 통합 분석이 필수적이거나 2018년내 마무리 불가
 - 2018년 : 3/4번 조사 결과 공유, 시민의견 수렴 방식의 정책 토론회 개최
 - 2019년 : 1~4번 조사 통합 분석 정리, 이슈 도출 및 토론회 제안 사항 감안한 개선 방안 제시
- 18년 9월 조사 결과 초벌 리뷰 및 지역도서관 정책 토론회 추진 방향 논의
- 18년 10월 시민이용 실태조사, 관여자 그룹 인터뷰 결과보고서 완료
- 18년 11월 서울시 도서관 정책 토론회

▣ 시정협치형 사업의 중간 지점에서 소회와 소감

■ 최초 비적격 통보부터 속의 과정에서

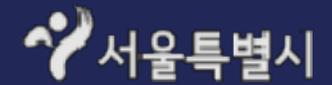
- ① 민관 양측에서 안되는 이유만 가져올거야, 얼토당토 않는 주장 내세우겠지 등 미리 **예단하지 않는 자세**로 논의에 참여하기
- ② 토의 중 불편할 수 있는 표현 삼가고, 부지불식간에 나왔다면 바로 사과하기
- ③ 제안 사업의 **합리적 핵심** 다시 되새기며, 정말 내가 이 사업을 왜 하자고 하는 지 근원 찾아내기
- ④ 제안 취지를 서로 공감하고 살려 나갈 수 있는 방안 함께 모색하기
- ⑤ 최초 제안과 다른 **제 3의 방안**을 수용하는 열린 자세
- ⑥ 담당 부서의 의사 결정 과정과 논지에 대한 충분한 이해
- ⑦ 사업 추진 기간과 업무 성격에 대한 현업 담당자의 **실무적 견해** 수용
- ⑧ 적절한 시점에서 담당 부서 **의사 결정자의 참여**로 논의의 방향과 속도 유지

▣ 시정협치형 사업의 중간 지점에서 소회와 소감

■ 민관협의회 운영과 실행 과정에서

- ① 위치가 다르면 시각이 달라지고, **사업 제안과 실행은 서로 다른 문법과 규칙이 있다.**
- ② 시민 제안과 과거 유사 업무 경험, 관련 전문가의 시각이 합쳐져 또 다른 **새로운 합일점이** 만들어 진다.
- ③ 향후 단계별 절차와 진행에서 문제의식과 합일점을 유지하기 위한 **민관협의회 구성과 역할이** 지대하다 .
- ④ 시민 제안자와 실행 담당자 사이에 차 마시고, 밥 먹는 편한 자리는 상호 이해와 호감을 넘어, 공동 목표를 위해 같은 길을 가는 **동반자적 관계 형성에** 충분히 도움이 된다.

시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
::서울시 지역도서관 정책토론회::



지역도서관 이용실태 결과보고



시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
::서울시 지역도서관 정책토론회::

조사는 어떻게 이루어졌나요?

2017 | 시민제안

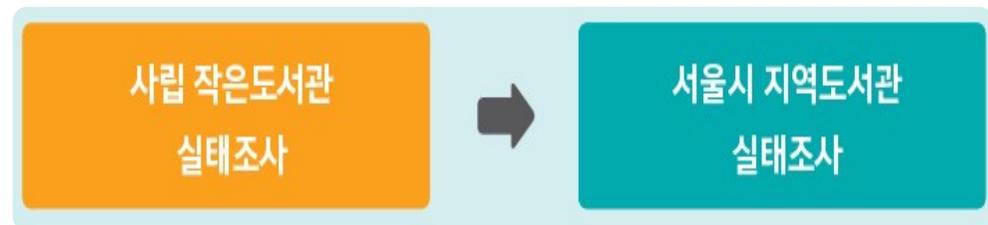
- 공간에 대한 요구
- 공용 공간 활용과 작은도서관을 연결지을 수 없을까?
- 도서관 실태조사 ▪ 시민 의견 경청 ▪ 규약 및 제도화 제안

2017-2018 | 민관협치

- 사회문제 해결을 위해 서울시와 민간이 공동으로 결정, 평가하는 체계
- 공론 - 제안 - 신청 - 민관숙의 - 조정 - 선정

2018 | 민관협의회

- 제안의 근본적 목표는 무엇일까?
- 목표를 위해 더 우선되어야 하는 것은?
- 주어진 예산과 기간 안에 합리적 대안은?
- 시민 제안자, 서울도서관, 민간전문가 13인으로 구성
- 지역도서관 근본적 실태 조사로 정책 근거 마련



시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
::서울시 지역도서관 정책토론회::

누구를 대상으로 조사했나요?

서울시 거주 15세 이상 남녀 (가구방문 설문조사) 3,000명
도서관 정책관여자 (심층 개인.그룹 인터뷰) 6그룹 31명

성 별



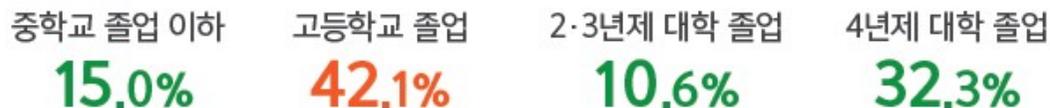
이용자별



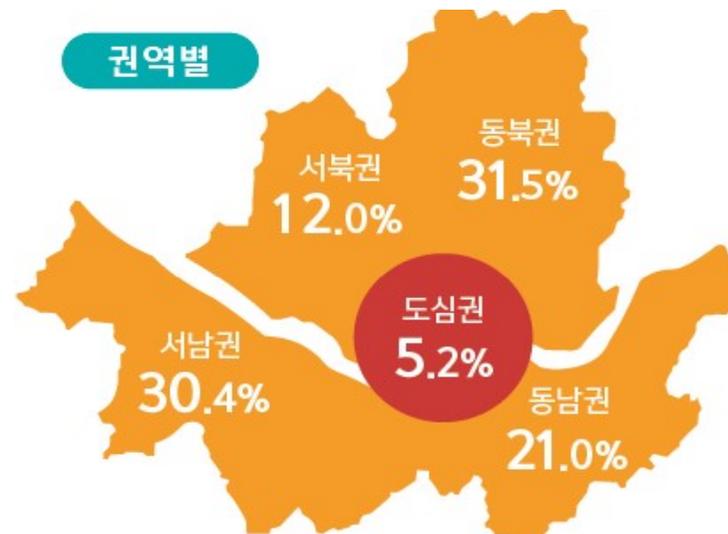
연령별



학력별

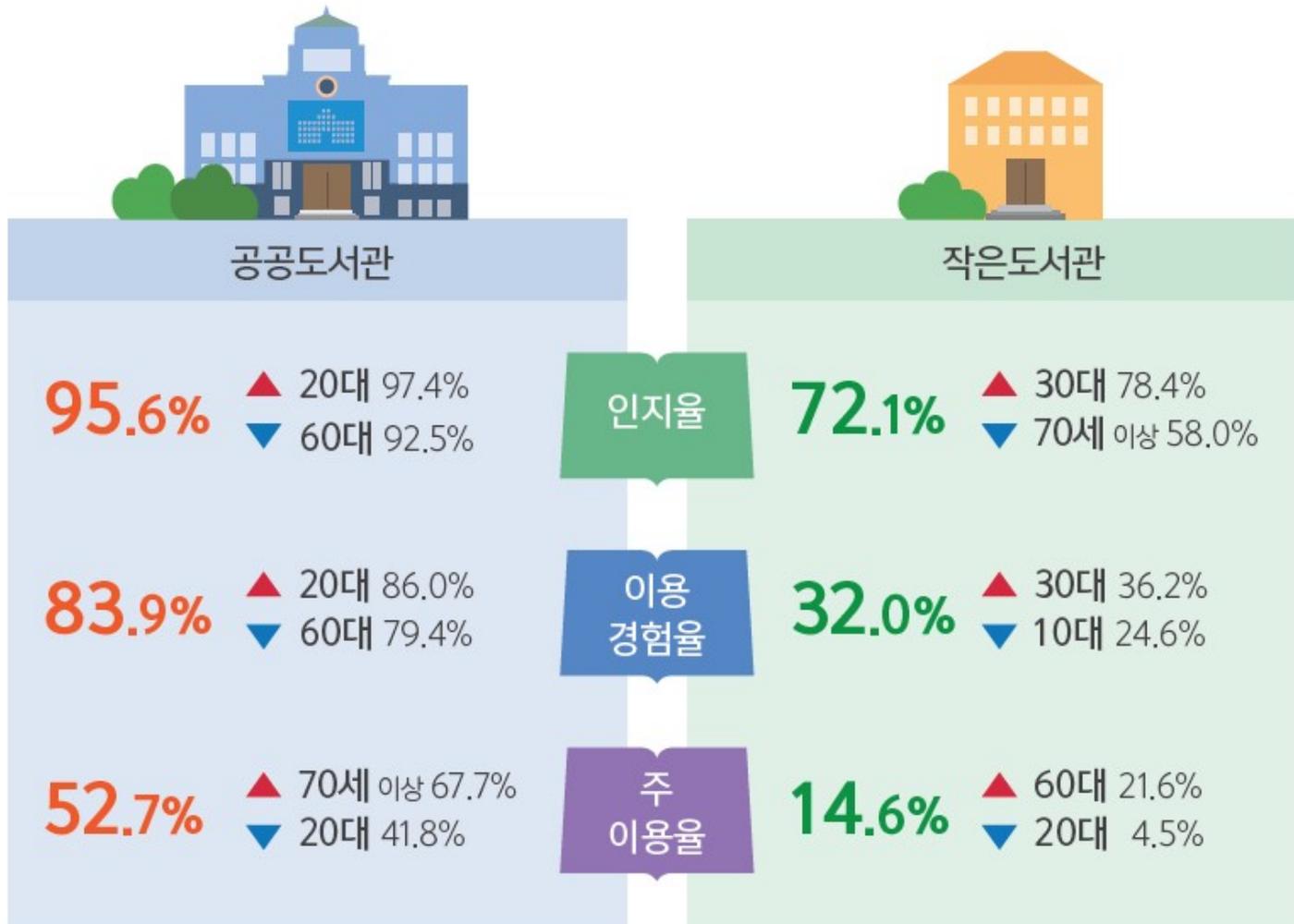


권역별



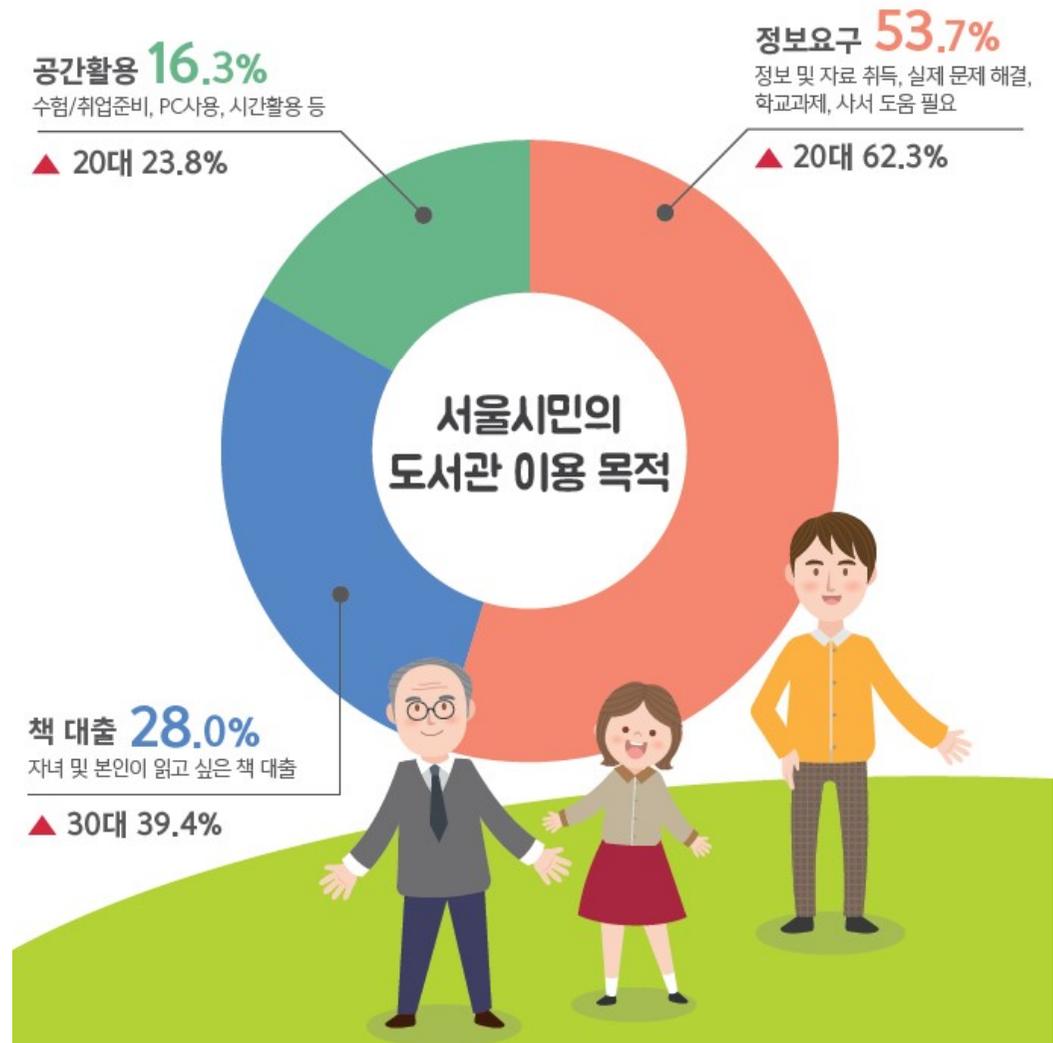
시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
::서울시 지역도서관 정책토론회::

서울시민은 도서관을 얼마나 알고 이용할까요?



시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
::서울시 지역도서관 정책토론회::

서울시민은 도서관에서 무엇을 할까요?



방문횟수

16.8% 월 평균 5회 이상 방문

▲ 20대 31.5%

이용시간

68.6% 1회 평균 1-2시간 이용

▲ 20대 42.5% 3시간 이상

시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
::서울시 지역도서관 정책토론회::

서울시민이 도서관에 더 바라는 것은 무엇일까요?

장 소

공간개선 46.1%
(편안함, 분위기, 공간확장과 분리)

접근성 개선 42.3%
(집 / 학교 / 회사와의 접근성)

서 비 스

장서 증가 39.3%
(신간 / 잡지 / 전자책 등)

정보 관련 편의 28.6%
(한 곳에서 정보문제 해결, 정보획득 용이성, 사서의 도움)

도서관 이용에 미치는 요인

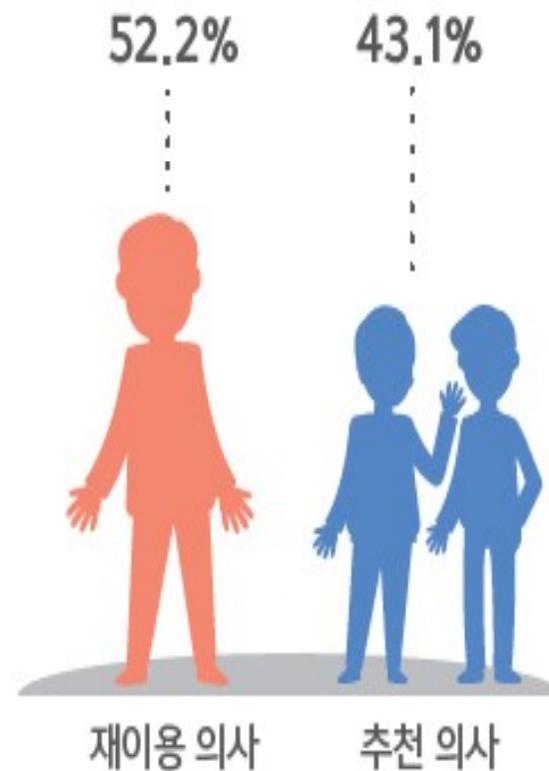
장소 35.4%
▲ 40~70세 이상

장소·서비스 통합적 45.5%
▲ 20대-30대

서비스 19.2%
▲ 10대

서울시민은 도서관에 얼마나 만족하나요?

이용자 96.3% 전반적으로 만족



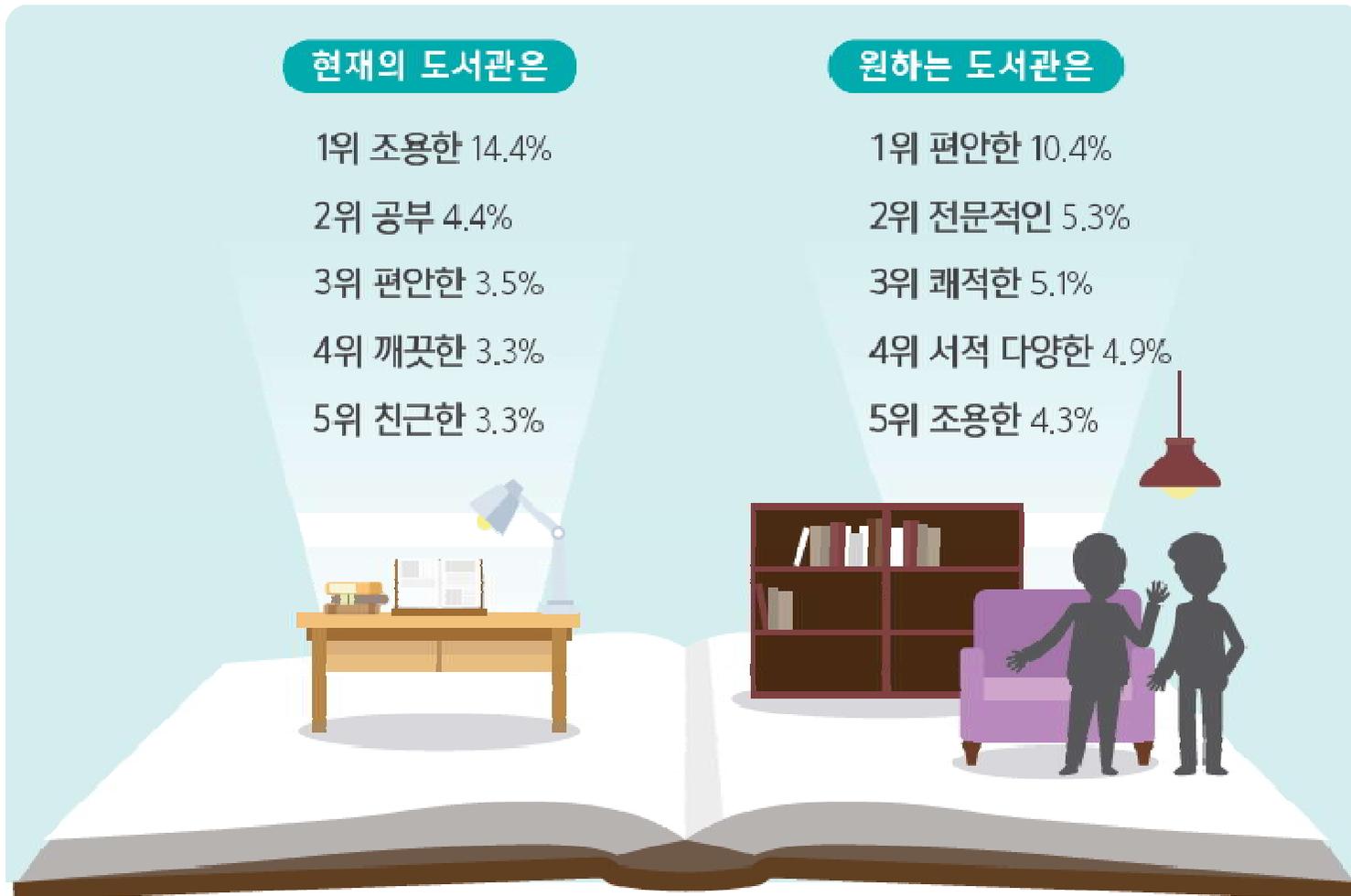
서울시민이 도서관에 원하는 모습 무엇일까요?

현재의 도서관은

- 1위 조용한 14.4%
- 2위 공부 4.4%
- 3위 편안한 3.5%
- 4위 깨끗한 3.3%
- 5위 친근한 3.3%

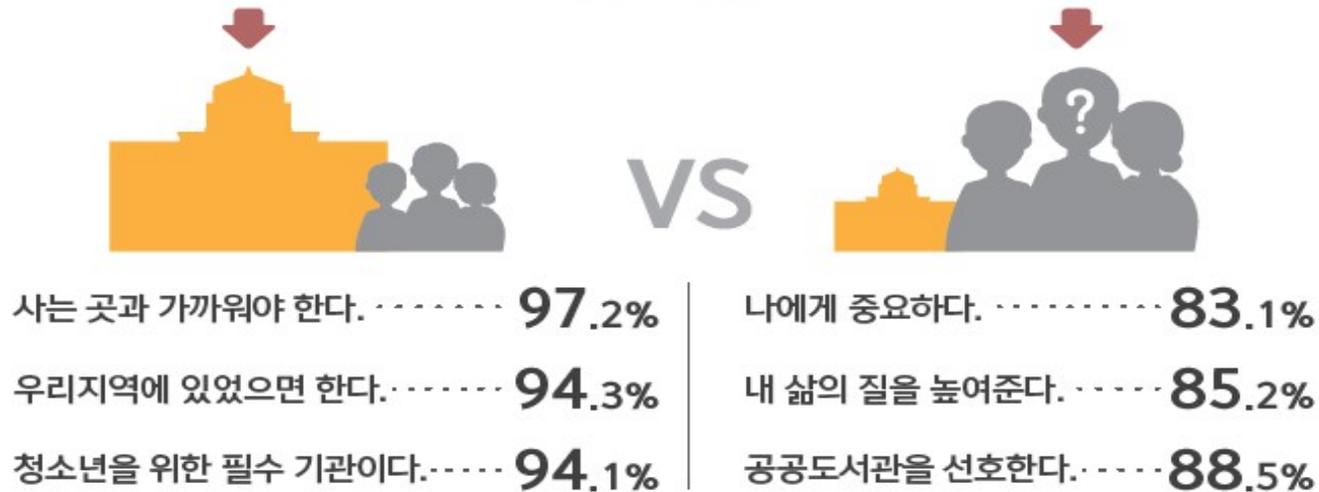
원하는 도서관은

- 1위 편안한 10.4%
- 2위 전문적인 5.3%
- 3위 쾌적한 5.1%
- 4위 서적 다양한 4.9%
- 5위 조용한 4.3%



서울시민의 공공도서관 인식과 이용요?

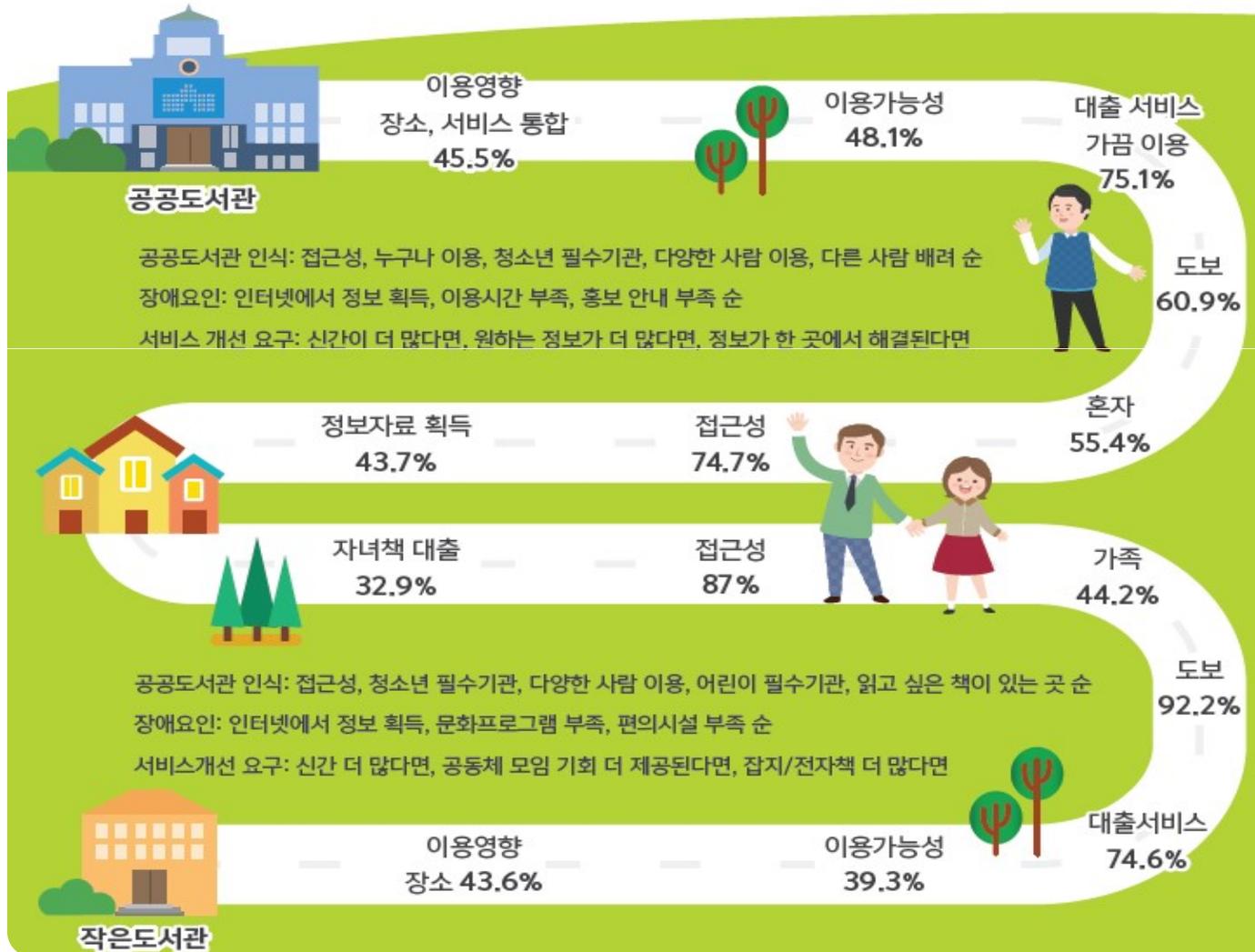
공공도서관에 대한 인식 비교



지역 도서관 이용 분석

- 72.7% 는 현재 거주하는 자치구에 위치한 지역도서관을 주로 이용해요.
- 84.0%가 지역도서관을 알고 있어요.
- 평균 2.9개의 지역도서관명을 알고 있어요.
- 56.5%는 주변을 지나면서 알게 되었고, 25%가 주변사람을 통해서 알게 됐어요.
- 47.2%가 지역도서관에서의 정보 제공 역할을 원해요.

공공도서관과 작은도서관의 이용 실태 비교



정책관계자와 시민의 생각을 들어보겠습니다.

정성조사 FGI(Focus-Group Interview) 일부

참여자: 정책 결정자(자치구 의사결정자) / 정책 실무자(자치구 공무원) / 공공도서관 운영자 / 작은도서관 운영자 / 이용 시민 / 이용중단 시민

도서관 정책에 대한 일반적 인식과 과정은?

정책결정자, 실무자, 공공 및 작은도서관 운영자

정책 결정 요인으로 자치단체장의 관심(공약사업 등)과 의지 제시

그 외 인프라(도서관 수), 주민 요구, 지역적 특성(지가 등), 공간과 예산(도서관 부문은 고정비 비중이 큼)

이 영향을 미침 주요 정책 관여자로 구청장, 작은도서관 운영자 및 관련단체 언급

행정 기관내 지시 등 업무 프로세스 중심으로 회의, 간담회, 민원 접수 등 커뮤니케이션 주 채널. 주민 요구 등

관여자 의견 수렴의 별도 프로세스나 제도화는 상대적으로 적음

정책결과로 공약과 그에 따른 도서관 인프라 증가 제시

공공도서관과 작은도서관에 대한 시민들의 생각은?

현재 이용자 및 과거 이용자

현재, 과거 이용 시민 모두 개인과 지역에서 혜택이란 포괄적인 관점으로 도서관 양과 품질 면에서 도서관 정책과 서비스를 언급.

지역과 지역 구성원의 삶에서 일정 수준의 도서관이 가지는 상징성을 경제적 가치, 삶의 질(활력, 발전가능성, 지적, 문화적 혜택)로 표현

도서관 입지(지역 균형 요소), 진행사항(시설 개선 공사 등 변화 인지), 도서관 품질(규모, 서비스, 장서)을 통해 정책 체감

현재 이용자 그룹 전원은 작은 규모의 구립도서관을 작은(small) 도서관으로 전원 언급했으며, 실제 작은도서관을 현재/과거 이용한 경우에도 작은도서관 법적 정의나 유래, 특성에 대해서 알고 있거나 달리 고려하지 않고 있었음.

이는 '공간의 분리' 요구에서 근거를 찾을 수 있음. 언급한 도서관이 있는 자치구의 구립도서관 평균면적은 600~1,400㎡로 나타남.

시민과 함께 푸는 지역도서관의 문제
 ::서울시 지역도서관 정책토론회::

서울시민의 도서관 이용실태조사 실행과정요약

	A> 자치구 정책현황	B> 작은도서관 현장조사	C> 시민 이용실태조사	D> 관여자 그룹 인터뷰
일정	'18.5.	'18.6.18.~'18.7.18.	'18.7.25.~8.30.	'18.8.23.~8.31.
대상	25개 자치구 도서관 업무 소관 부서	25개 자치구 유형별 작은도서관 130여관 *자치구당 4~5개관 유형별 무작위 할당	25개 자치구 할당 시민 총3,000명 (이용자 및 과거 이용자 포함)	정책 관여자(정책 결정자, 실무자, 공공도서관, 작은도서관, 이용/비이용 시민) 6개 그룹 *정책 결정자 개별 인터뷰 진행
방법	설문조사, 자료조사	심층인터뷰, 사진 기록	설문조사(가구방문)	그룹 인터뷰
내용	제도(법규, 방침, 재정, 조직), 작은도서관 기초 현황 (규모, 유형, 자원유무, 특성)	도서관 요소(일상성, 전문성, 접근성, 지역성, 공공성) 관련 작은도서관 유형별 특성(공립 직영/위탁, 사립 개인및단체/종교/법인/ 아파트 등)	도서관 이용경험, 만족도, 공공도서관 인식, 지역도서관 인지 및 요구(작은도서관 포함), 개인역량	정책, 도서관 관리, 지원방향, 의견수렴사항, 이용자 기대 및 격차 인식
결과물	기초통계, 내용분석자료	녹음, 녹취 데이터 196건 (피답자 173명), 사진데이터 1,989건	통계 데이터 기술 통계 등 분석보고서	녹음, 녹취 데이터, 내용분석자료
주관/ 실행	서울도서관 도서관정책과	서울도서관 도서관정책과 민관조사단(도서관정책과, 25개 자치구 전담사서, 민간 참여자)	서울도서관 도서관정책과, 민관협의체 (주)케이스탯 리서치	
구분	협치사업 민관협의회 합의, 사업확장하여 서울도서관 직접 실행		협치사업 예산으로 조사 실행	

도서관은 정확히 무엇을 ‘위해’ 존재하는가?

What exactly is the library for?





문병훈

서울특별시의회 문화체육관광위원회



4차 산업혁명, 국민소득 3만불을 이야기하는 시대에
정책은 어떤 모습이어야 하는가?



“

4차 산업혁명, 국민소득 3만불을 이야기하는 시대에
정책은 어떤 모습이어야 하는가?

”

<서울시 지역도서관 정책토론회>



“서울시 협치사업
‘작은도서관 실태조사’ 제안”

제안은 왜 이루어졌는가?



관

잘 모르고 하는 이야기

이해관계에 묶인 이야기

소용없는 이야기

민

무조건 안 된다는 이야기

모르고 하는 이야기

담담한 이야기

무엇이 빠져 있을까?

제안은 왜 이루어졌는가?



WHY?

관

왜 이것을 이야기했을까?

어떤 입장일까?

현재 우리의 제도는 왜 적절히 작동하지 않을까?

민

무엇이 장애물일까?

어디를 바라보고 있을까?

누구와 이야기 하고 있는가?



“

왜 협치인가?

”

협치사업 민관 담당자 인터뷰 中



관

처음에 중복사업이라고 했죠.
매뉴얼, 조사 다 하고 있는 거라고.

그런데
제안서를 반복해서 읽어보고, 이미 다 있는 것이라고
이야기했던 것들을 살펴봤어요.

그리고 제안자의 이야기를 다시 들어줍니다.

조사를 진행하면 할수록 중복사업이 아니었습니다.

‘민’ 과 ‘관’ 이 개선되길 바라는 지점은
같은 길 위에 있습니다.

우리는 왜 다르게 이해했을까요?

민

숙의 과정에서 묻고, 묻고 또 물어
새로운 합일점에 도달했습니다.

실행 단계에서 전문가 그룹, 현업담당자들과
다시 묻고, 묻고 또 물어
새로운 합일점을 도출했습니다.

조사 범위와 방식,
조사기관 선정,
결과물 리뷰,
정책토론회를
민관협의체와 진행하였습니다.

<서울시 지역도서관 정책토론회>

시민의 요구를 듣고 나눌 수 있는 제도 : **협치**





“

마을 공간의 필요성

”

마을 공간의 의미



공간 대여?

작은도서관 활성화?

마을 공간의 의미?

공공도서관, 지역도서관의 역할?

시민이 진정 필요로 하는 것은?

<서울시 지역도서관 정책토론회>



“

작은도서관 실태조사

”

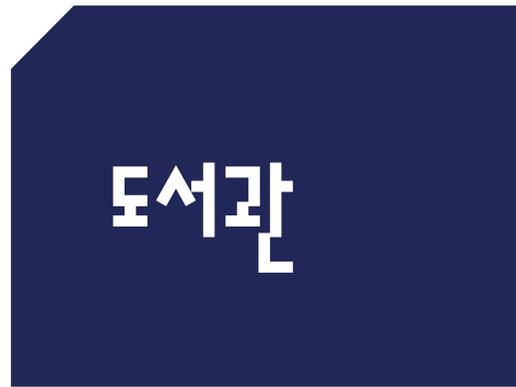
<서울시 지역도서관 정책토론회>



“

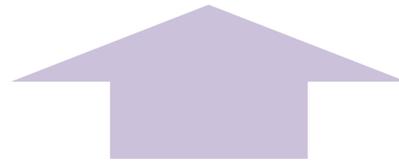
WHY?

”





“ 정책 ”



시민의 요구

4차 산업혁명, 국민소득 3만불을 이야기하는 시대에
정책은 어떤 모습이어야 하는가?

감사합니다

도서관은 정확히 무엇을 '위해' 존재하는가?

- 시민과 함께 푸는 지역도서관 정책토론회 -

발제
김기영

공공도서관

차산업혁명

지방분권



문화공간

공부방 취업준비 독서 평생 학습

MAKERSPACE

TECH SHOP

KEY WORD: 공공도서관

LIVING LAB

PLATFORM



공공도서관

시민의 행복

산업과 경제의 발전

민주주의

정의롭고 공평한 사회

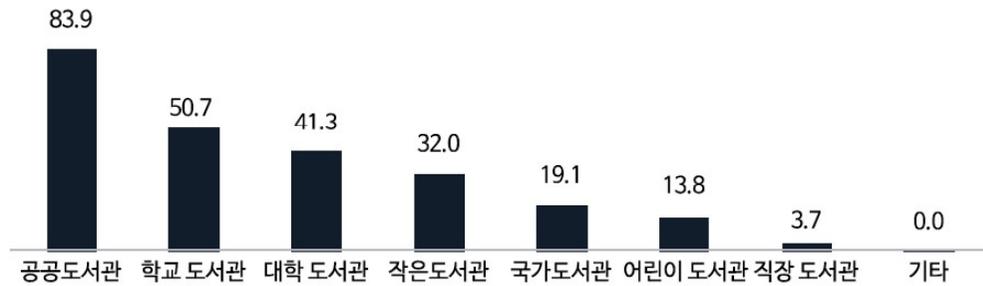
소통과 시민 공동체

이용률

2018 서울시민 도서관 이용실태조사

이용 경험 도서관 유형 (%)

(n=2,398)

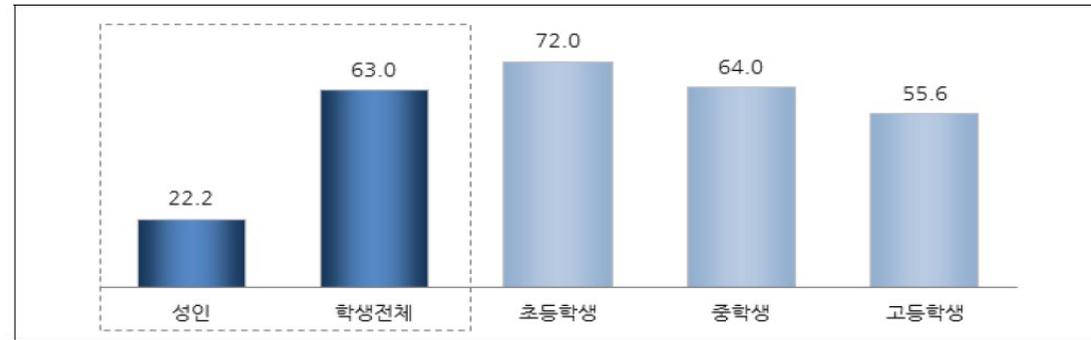


지난 1년간 공공도서관을
이용한 비율
전체 시민의 67%

2017 국민독서실태조사

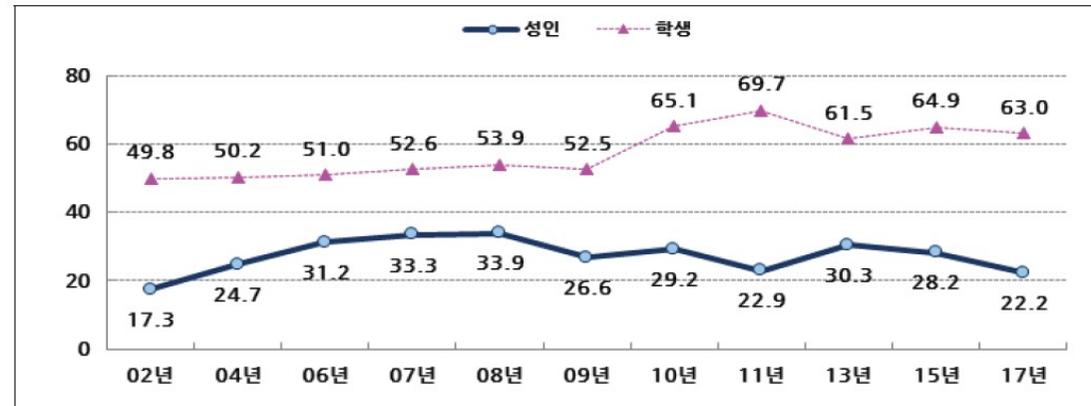
【그림 2-57】 공공도서관 이용률 (성인·학생)

(단위: %)



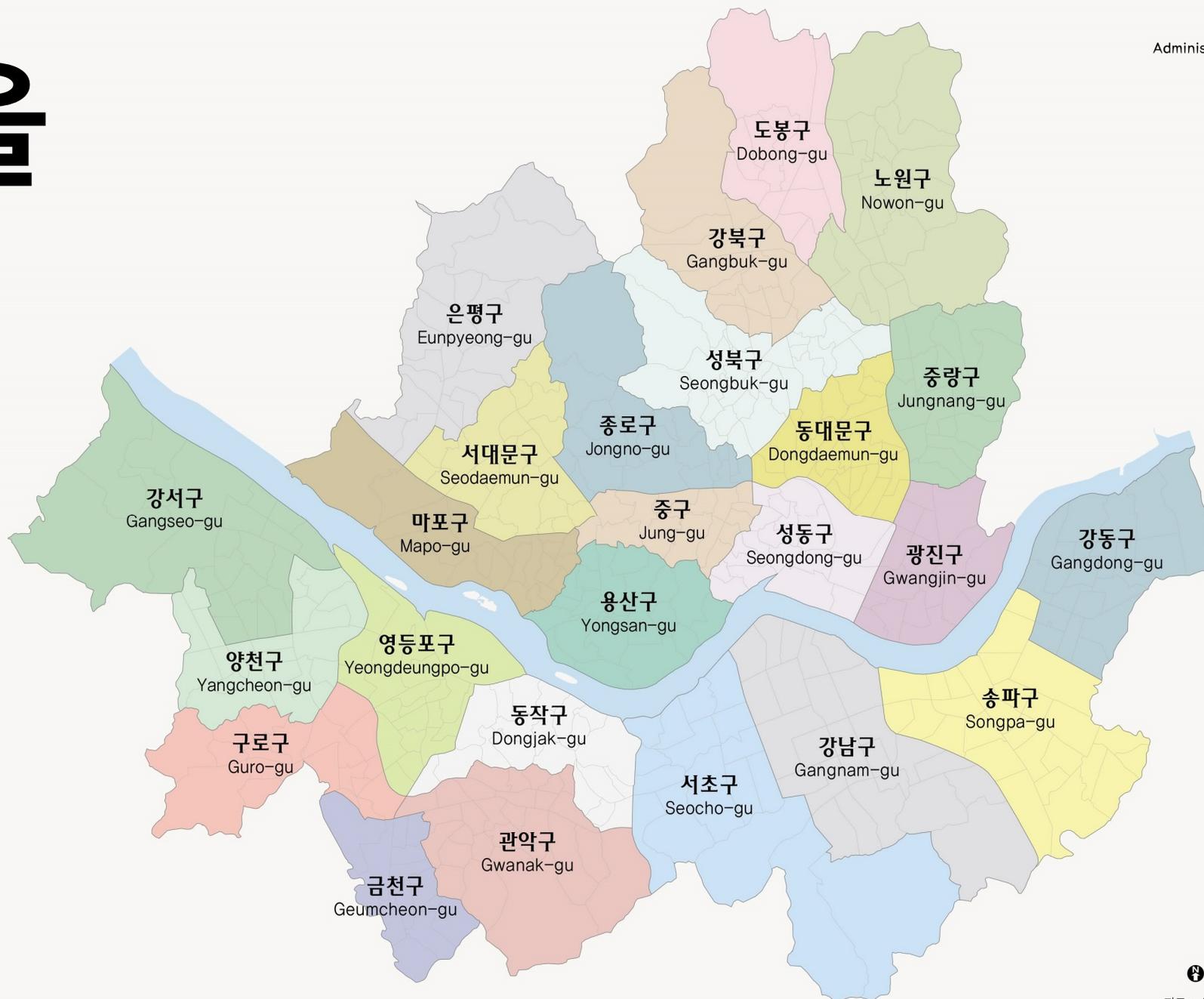
【그림 2-58】 공공도서관 이용률 변화 추이 (성인·학생)

(단위: %)



서울

행정구역 2000
Administrative Districts 2000



자료 : 서울시장개발연구원 내부자료
Source : Seoul Development Institute, Internal Data

서울 청년

성/연령별 주 이용 비율(%)

구 분	사례수	공공도서관	작은도서관
[전 체]	(2398)	52.7	14.6
남성	(1181)	51.6	8.6
여성	(1217)	53.8	20.4
10대	(150)	43.3	7.0
20대	(481)	41.8	4.5
30대	(508)	48.6	17.7
40대	(492)	56.5	18.8
50대	(416)	59.5	16.7
60대	(219)	62.0	21.6
70세 이상	(131)	67.7	14.1

성/연령별 응답률 (%)

구 분	사례수	정보 및 문제 해결	도서 대출	공간 활용
[전 체]	(2398)	53.7	28.0	16.3
성 별	남성 (1181)	58.0	19.9	20.4
	여성 (1217)	49.5	35.8	12.4
연 령	10대 (150)	59.9	21.2	18.2
	20대 (481)	62.3	11.9	23.8
	30대 (508)	44.5	39.4	15.2
	40대 (492)	49.0	37.6	11.5
	50대 (416)	55.0	28.0	15.0
	60대 (219)	57.7	23.5	17.3
	70세 이상 (131)	57.6	21.7	11.8

성/연령별 응답률 (%)

구 분	사례수	접근성	인프라	도서관 운영
[전 체]	(2398)	80.8	7.5	3.0
성 별	남성 (1181)	79.8	8.1	3.5
	여성 (1217)	81.7	6.8	2.5
연 령	10대 (150)	83.4	5.7	1.1
	20대 (481)	77.7	9.1	2.9
	30대 (508)	80.4	7.1	3.7
	40대 (492)	82.9	8.0	2.8
	50대 (416)	81.4	6.4	2.8
	60대 (219)	79.1	7.2	3.5
70세 이상 (131)	83.1	6.5	2.8	

성/연령별 경험률 (%)

구 분	사례수	공공도서관	작은도서관
[전 체]	(2398)	83.9	32.0
성 별	남성 (1181)	80.5	20.7
	여성 (1217)	87.2	43.0
연 령	10대 (150)	82.5	24.6
	20대 (481)	86.0	25.3
	30대 (508)	85.8	36.2
	40대 (492)	85.8	35.8
	50대 (416)	80.4	30.4
	60대 (219)	79.4	33.7
70세 이상 (131)	82.1	37.0	

소통

서울형

공공도서관

공유

이해